
Comisión de Datos y Estadísticas de Educación
Reunión 11
Decisiones propuestas

27 y 28 de febrero de 2025 - París

4.1.4 Tasas de no escolarización en situaciones de emergencia y crisis prolongadas

Variables	Opción 1	Opción 2	Opción 3
Descripción	No realizar ningún ajuste a las estimaciones de las tasas de no escolarización en situaciones de emergencia y crisis prolongadas.	Agregar MSNA como otra fuente al modelo UIS-GEMR si hay datos MSNA adecuados para el propósito (alineación, cobertura, precisión). Ajustar las estimaciones, si hay cambios significativos en el acceso a la educación desde que está la administración de MSNA, ponderando o excluyendo observaciones más antiguas en el modelo UIS-GEMR.	Opción 2 + Agregar datos OOS al modelo UIS-GEMR producido a partir de información confiable de cierres de escuelas (y matrícula afectada) si hay un MSNA no apto para el propósito, o utilizar informes/literatura gris como señales de alerta. Ajustar las estimaciones según sea necesario: desarrollar una corrección separada de las últimas estimaciones del modelo, para las cuales los supuestos y las fuentes de datos estén claramente documentados.
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> • Sencillez y consistencia. • No depende de insumos externos que pueden no estar siempre disponibles (por ejemplo, REACH o MSNA). 	<ul style="list-style-type: none"> • Aprovecha fuentes de datos verificadas y de alta frecuencia en contextos de crisis, lo que facilita el alcance del modelo UIS-GEMR para capturar adecuadamente la participación educativa de los niños afectados por crisis. • Sensible y adaptable a los desafíos únicos de los contextos afectados por crisis. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proporciona datos más oportunos en los entornos, incluidos aquellos en los que los datos MSNA están obsoletos. • Refleja mejor el estado actual del acceso a la educación. • Está fuera del modelo.
Contras	<ul style="list-style-type: none"> • Se pierde la oportunidad de reflejar a los niños afectados por la crisis, excluyéndolos efectivamente del monitoreo global. 	Requiere metadatos de REACH	<ul style="list-style-type: none"> • Requiere más ajustes ad-hoc y verificación de los datos de cierre de escuelas. • Puede ser necesario recurrir a un grupo de expertos para validar. • La volatilidad intraanual en los cierres de escuelas puede no ser crítica para las estimaciones anuales de OOS.
Decisión propuesta			
Documento	<ul style="list-style-type: none"> • Estimating out-of-school rates (OOSR) in protracted crises: Options for improving measurement • Introducing Multi-Sector Needs Assessments (MSNA) 		

4.3.3 Indicador de participación en la EFTP y múltiples fuentes de datos

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Utilizar datos de encuestas de hogares/LFS y datos administrativos para la elaboración de informes.	Seguir utilizando únicamente datos administrativos para la elaboración de informes.
Ventajas	Combina las fortalezas de múltiples fuentes de datos, mejorando la precisión y la cobertura generales.	Simplifica el proceso de recopilación de datos y elaboración de informes.
Contras	<p>Requiere un esfuerzo adicional para recopilar datos de encuestas de hogares (HHS).</p> <p>Puede implicar un mayor tiempo de preparación para garantizar la integridad de los metadatos.</p>	<p>Puede dar lugar a una cobertura incompleta o menos fiable de la participación en la EFTP.</p> <p>Podría limitar la capacidad de producir tendencias precisas a lo largo del tiempo.</p> <p>Carece de énfasis en la comparabilidad internacional, que es crucial para los indicadores de educación del UIS.</p>
Decisión propuesta	Opción 1: Utilizar datos de encuestas de hogares/LFS y datos administrativos para la elaboración de informes.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Revised Metadata SDG 4.3.3 SDG indicator 4.3.3 Participation rate in technical and vocational programmes (15- to 24-year-olds) TVET 	

4.a.4 Indicador de alimentación escolar

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Respaldar la metodología propuesta para los indicadores de alimentación escolar.	Solicitar mejoras y aclaraciones sobre la metodología de indicadores que se presentará en la EDSC 12.
Ventajas	El indicador propuesto y su metodología relacionada son lo suficientemente sólidos para iniciar la presentación de informes y el monitoreo de los programas de comidas escolares en el marco del ODS 4.	Aborda las debilidades de la Opción 1
Contras	<ul style="list-style-type: none"> Las fuentes de datos no están suficientemente armonizadas para ser utilizadas con fines de monitoreo. El indicador se centra en la cobertura y no refleja la calidad ni el valor nutricional de las comidas escolares. 	<p>Una serie de desafíos dificultan garantizar datos consistentes y comparables, entre ellos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Diferentes políticas de comidas escolares en los distintos países Diferentes políticas de financiación y fuentes de datos Diferentes capacidades de informes
Decisión propuesta	Opción 2: Solicitar mejoras y aclaraciones sobre la metodología de indicadores que se presentará en la EDSC 12.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Metadata: Proportion of primary school children receiving school meals (coverage) Methodological note: Proportion of primary school children receiving school meals (coverage) 	

Uso de población nacional: Protocolo de presentación de datos y flujo de trabajo

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Respaldar la propuesta de un protocolo mejorado y estandarizado de presentación de datos y un flujo de trabajo optimizado.	No cambiar el protocolo actual de presentación de datos.
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> • Reduce la carga de presentación de informes de datos para los países y agiliza los flujos de trabajo y las tareas de revisión y validación de datos para el UIS. • Mejora la consistencia y confiabilidad de los datos de población de series temporales utilizados para calcular indicadores de educación. • Administración más eficaz de la recopilación y validación de datos nacionales de población. 	Status quo.
Contras	Para proyectar datos de población un año hacia adelante es necesario disponer de un modelo de proyección adecuado y de parámetros demográficos pertinentes a nivel nacional, que pueden no estar fácilmente disponibles en algunos países.	<ul style="list-style-type: none"> • Flujos de trabajo de envío y validación de datos poco claros y plazos asociados. • Posibles cargas para los países en la presentación de informes de datos.
Decisión propuesta	Opción 1: Respaldar la propuesta de un protocolo mejorado y estandarizado de presentación de datos y un flujo de trabajo optimizado.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> • Improvements to the implementation of UIS hybrid approach to the use of Population data for education indicators (see Annex 2). 	

Utilización de población nacional: modificación del criterio 3

	Opción 1	Opción 2
Descripción	<p>Modificar el criterio 3:</p> <p>De la versión actual: “Los datos son compilados y difundidos por organizaciones internacionales reconocidas, o están disponibles públicamente”.</p> <p>A la versión propuesta: “Los datos son compilados, utilizados y difundidos por el instituto nacional de estadística y las organizaciones internacionales, y están disponibles públicamente para su comparabilidad entre países”.</p>	<p>Mantener sin cambios el criterio 3.</p>
Ventajas	<p>Fomenta la disponibilidad pública, la credibilidad y la calidad de la presentación de datos. Evita el envío de múltiples conjuntos de datos diferentes durante la misma ronda de recopilación de datos del UIS.</p>	<p>Status quo.</p>
Contras	<p>Criterios más estrictos que pueden excluir algunas fuentes de datos nacionales que están disponibles públicamente pero no son ampliamente utilizadas por organizaciones internacionales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los términos "compilados y difundidos" no establecen explícitamente que los datos sean utilizados por organizaciones internacionales, lo que puede debilitar el requisito de credibilidad. • El término «o» sugiere que la disponibilidad pública por sí sola es suficiente, permitiendo potencialmente datos que no han sido examinados por el INE y las organizaciones internacionales. • Carece de énfasis en la comparabilidad internacional, que es crucial para los indicadores de educación del UIS.
Decisión propuesta		
Documento	<ul style="list-style-type: none"> • Improvements to the implementation of UIS hybrid approach to the use of Population data for education indicators (see Annex 2). 	

Cambios en la implementación de la CINE

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Tomar nota de las 17 recomendaciones del Panel de Revisión de la CINE y solicitar al UIS que desarrolle propuestas específicas para implementar cambios en la CINE, incluido el establecimiento de grupos de trabajo para abordar las recomendaciones sobre las definiciones y el alcance de la CINE (#1, #2, #10, #11, #12, y #14) .	Tomar nota de las 17 recomendaciones del Panel de Revisión de la CINE y solicitar al UIS que presente la CINE revisada una vez terminada .
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> • Cumple los requisitos de gobernanza de la CINE (Manual 2011, pág. 23). • Actualiza la CINE 2011 (CINE-P y CINE-A) y revisa la CINE-F 2013, mejorando la precisión y la pertinencia de las clasificaciones, ya que se mantendrán alineadas con los sistemas educativos en evolución, reducirán la clasificación errónea y aumentarán la comparabilidad internacional de las estadísticas de educación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mantiene la flexibilidad al permitir que el UIS y el Panel de Revisión de la CINE finalicen la CINE revisada basándose en el aporte de expertos antes de presentarla para una consideración más amplia. • Apoya las revisiones de expertos, manteniendo el proceso técnico dentro del alcance del Panel de Revisión de la CINE y de expertos externos específicos.
Contras	<ul style="list-style-type: none"> • Requiere muchos recursos para los países y las partes interesadas. • Potencial de presión de una implementación temprana, incluso antes de que los países estén listos o entiendan completamente las implicaciones de los cambios. • Puede provocar interrupciones en las series temporales, ya que las clasificaciones actualizadas podrían generar rupturas o inconsistencias en los datos históricos. • Complejidad en la gestión de múltiples grupos de trabajo, lo que podría ralentizar el progreso si la coordinación no está bien estructurada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Carece de mecanismos de seguimiento inmediato (por ejemplo, grupos de trabajo de la EDSC) para supervisar la implementación y la planificación.
Decisión propuesta	Opción 1: Tomar nota de las 17 recomendaciones del Panel de Revisión de la CINE y solicitar al UIS que desarrolle propuestas específicas para implementar cambios en la CINE, incluido el establecimiento de grupos de trabajo para abordar las recomendaciones sobre las definiciones y el alcance de la CINE (#1, #2, #10, #11, #12, y #14) .	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ISCED Review Panel Recommendations ▪ Proposed decision points on ISCED Review Panel Recommendations 	

Indicador de política para medir las calificaciones docentes

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Solicitar al UIS que proponga un indicador a nivel de política.	No adoptar un indicador a nivel de política sobre los marcos de calificación docente.
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> • Permite la comparabilidad entre países. • Se alinea con la investigación establecida sobre las calificaciones de los docentes. • Refleja elementos del Marco Global de Estándares Profesionales de Enseñanza. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mantiene la metodología existente sin introducir nuevas complejidades. • Evita una carga adicional de recopilación de datos para los países. • Mantiene el foco en mejorar la cobertura y calidad de los datos.
Contras	<ul style="list-style-type: none"> • Requiere recopilación y verificación de datos detallados. • Se basa en marcos de calificación oficiales, que pueden no reflejar siempre las prácticas docentes actuales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de medición de las características políticas de la calificación oficial docente. • Limita la comparabilidad entre países y las perspectivas basadas en políticas.
Decisión propuesta	Opción 1: Solicitar al UIS que proponga un indicador a nivel de política.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> • Proposal on revising SDG 4.c.1 Trained teachers 	

GRACIAS

Más información:

uis.unesco.org

databrowser.uis.unesco.org

@UNESCOstat

#25YearsOfDataInsights