

CONSULTA
Comisión de Datos y Estadísticas de Educación (EDSC) - 11.ª reunión
27 y 28 de febrero de 2025

Nos complace invitarlo a participar en la consulta en línea posterior a la 11.ª reunión de la EDSC, celebrada los días 27 y 28 de febrero de 2025. Como miembros votantes de la EDSC, le solicitamos que complete este archivo Excel y vote por cada uno de los puntos de decisión.

Por favor complete la hoja 'Información del encuestado' y luego emita su voto en la celda B32 de cada hoja.

Por favor, envíenos el archivo completo hasta el 15 de abril de 2025 a uis.tcg@unesco.org y no dudes en contactarnos si tienes alguna duda o necesitas alguna aclaración.

Se debe tener en cuenta que cada Estado miembro sólo tiene un voto.

Reglas de votación

1. Las decisiones de la EDSC se adoptan por consenso entre sus miembros.
2. En caso de no haber consenso entre los miembros de la EDSC, se adoptará una decisión mayoritaria con base en los votos de todos los miembros.
3. Cada Estado miembro tiene un voto.
4. Se requerirá la mayoría de los miembros de la EDSC presentes y votantes como quórum para cada decisión específica.
5. Las decisiones de la EDSC se adoptarán por mayoría simple de los miembros presentes y votantes, salvo que se especifique lo contrario en este reglamento.
6. Para las decisiones sobre la adición o eliminación de indicadores, se requiere una mayoría de dos tercios de los miembros presentes y votantes.
7. Para determinar la mayoría, solo los miembros que emitan un voto afirmativo o negativo se contabilizarán como "presentes y votantes".
8. Los miembros que se abstengan de votar se considerarán no votantes.
9. Los observadores de la EDSC podrán expresar sus opiniones, pero no podrán votar.

Información del encuestado

Proporcione información sobre la persona de contacto que completó la consulta.

Sólo se espera una presentación por país.

Nombre:	<input type="text"/>
Dirección de correo electrónico:	<input type="text"/>
País:	<input type="text"/>

4.1.4 Tasas de no escolarización en situaciones de emergencia y crisis prolongadas

Variables	Opción 1	Opción 2	Opción 3
Descripción	No realizar ningún ajuste a las estimaciones de las tasas de no escolarización en situaciones de emergencia y crisis prolongadas.	Agregar MSNA como otra fuente al modelo UIS-GEMR si hay datos MSNA adecuados para el propósito (alineación, cobertura, precisión). Ajustar las estimaciones, si hay cambios significativos en el acceso a la educación desde que está la administración de MSNA, ponderando o excluyendo observaciones más antiguas en el modelo UIS-GEMR.	Opción 2 + Agregar datos OOS al modelo UIS-GEMR producido a partir de información confiable de cierres de escuelas (y matrícula afectada) si hay un MSNA no apto para el propósito, o utilizar informes/literatura gris como señales de alerta. Ajustar las estimaciones según sea necesario: desarrollar una corrección separada de las últimas estimaciones del modelo, para las cuales los supuestos y las fuentes de datos estén claramente documentados.
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> Sencillez y consistencia. No depende de insumos externos que pueden no estar siempre disponibles (por ejemplo, REACH o MSNA). 	<ul style="list-style-type: none"> Aprovecha fuentes de datos verificadas y de alta frecuencia en contextos de crisis, lo que facilita el alcance del modelo UIS-GEMR para capturar adecuadamente la participación educativa de los niños afectados por crisis. Sensible y adaptable a los desafíos únicos de los contextos afectados por crisis. 	<ul style="list-style-type: none"> Proporciona datos más oportunos en los entornos, incluidos aquellos en los que los datos MSNA están obsoletos. Refleja mejor el estado actual del acceso a la educación. Está fuera del modelo.
Contras	<ul style="list-style-type: none"> Se pierde la oportunidad de reflejar a los niños afectados por la crisis, excluyéndolos efectivamente del monitoreo global. 	Requiere metadatos de REACH	<ul style="list-style-type: none"> Requiere más ajustes ad-hoc y verificación de los datos de cierre de escuelas. Puede ser necesario recurrir a un grupo de expertos para validar. La volatilidad intraanual en los cierres de escuelas puede no ser crítica para las estimaciones anuales de OOS.
Decisión propuesta			
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Estimating out-of-school rates (OOSR) in protracted crises: Options for improving measurement Introducing Multi-Sector Needs Assessments (MSNA) 		

Enlaces al documento/presentación: [Estimating out-of-school rates \(OOSR\) in protracted crises: Options for improving measurement](#)
[Introducing Multi-Sector Needs Assessments \(MSNA\)](#)

Voto	
Comentarios	

4.3.3 Indicador de participación en la EFTP y múltiples fuentes de datos

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Utilizar datos de encuestas de hogares/LFS y datos administrativos para la elaboración de informes.	Seguir utilizando únicamente datos administrativos para la elaboración de informes.
Ventajas	Combina las fortalezas de múltiples fuentes de datos, mejorando la precisión y la cobertura generales.	Simplifica el proceso de recopilación de datos y elaboración de informes.
Contras	Requiere un esfuerzo adicional para recopilar datos de encuestas de hogares (HHS). Puede implicar un mayor tiempo de preparación para garantizar la integridad de los metadatos.	Puede dar lugar a una cobertura incompleta o menos fiable de la participación en la EFTP. Podría limitar la capacidad de producir tendencias precisas a lo largo del tiempo. Carece de énfasis en la comparabilidad internacional, que es crucial para los indicadores de educación del UIS.
Decisión propuesta	Opción 1: Utilizar datos de encuestas de hogares/LFS y datos administrativos para la elaboración de informes.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Revised Metadata SDG 4.3.3 SDG indicator 4.3.3 Participation rate in technical and vocational programmes (15- to 24-year-olds) TVET 	

Enlaces al documento/presentación: [Revised Metadata SDG 4.3.3](#)
[SDG indicator 4.3.3 - Participation rate in technical and vocational programmes \(TVET\) \(15- to 24-year-olds\)](#)

Voto	
Comentarios	

4.a.4 Indicador de alimentación escolar

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Respaldar la metodología propuesta para los indicadores de alimentación escolar.	Solicitar mejoras y aclaraciones sobre la metodología de indicadores que se presentará en la EDSC 12.
Ventajas	El indicador propuesto y su metodología relacionada son lo suficientemente sólidos para iniciar la presentación de informes y el monitoreo de los programas de comidas escolares en el marco del ODS 4.	Aborda las debilidades de la Opción 1
Contras	<ul style="list-style-type: none"> Las fuentes de datos no están suficientemente armonizadas para ser utilizadas con fines de monitoreo. El indicador se centra en la cobertura y no refleja la calidad ni el valor nutricional de las comidas escolares. 	Una serie de desafíos dificultan garantizar datos consistentes y comparables, entre ellos: <ul style="list-style-type: none"> Diferentes políticas de comidas escolares en los distintos países Diferentes políticas de financiación y fuentes de datos Diferentes capacidades de informes
Decisión propuesta	Opción 2: Solicitar mejoras y aclaraciones sobre la metodología de indicadores que se presentará en la EDSC 12.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Metadata: Proportion of primary school children receiving school meals (coverage) Methodological note: Proportion of primary school children receiving school meals (coverage) 	

Enlaces al documento/presentación:

[Metadata: Proportion of primary school children receiving school meals \(coverage\)](#)
[Methodological note: Proportion of primary school children receiving school meals \(coverage\)](#)

Voto	
Comentarios	

Uso de población nacional: Protocolo de presentación de datos y flujo de trabajo

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Respalda la propuesta de un protocolo mejorado y estandarizado de presentación de datos y un flujo de trabajo optimizado.	No cambiar el protocolo actual de presentación de datos.
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> Reduce la carga de presentación de informes de datos para los países y agiliza los flujos de trabajo y las tareas de revisión y validación de datos para el UIS. Mejora la consistencia y confiabilidad de los datos de población de series temporales utilizados para calcular indicadores de educación. Administración más eficaz de la recopilación y validación de datos nacionales de población. 	Status quo.
Contras	Para proyectar datos de población un año hacia adelante es necesario disponer de un modelo de proyección adecuado y de parámetros demográficos pertinentes a nivel nacional, que pueden no estar fácilmente disponibles en algunos países.	<ul style="list-style-type: none"> Flujos de trabajo de envío y validación de datos poco claros y plazos asociados. Posibles cargas para los países en la presentación de informes de datos.
Decisión propuesta	Opción 1: Respalda la propuesta de un protocolo mejorado y estandarizado de presentación de datos y un flujo de trabajo optimizado.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Improvements to the implementation of UIS hybrid approach to the use of Population data for education indicators (see Annex 2). 	

Enlaces al documento/presentación:

[Improvements to the implementation of UIS hybrid approach to the use of Population data for education indicators \(see Annex 2\).](#)

Voto	
Comentarios	

Utilización de población nacional: modificación del criterio 3

	Opción 1	Opción 2
Descripción	<p>Modificar el criterio 3:</p> <p>De la versión actual: "Los datos son compilados y difundidos por organizaciones internacionales reconocidas, o están disponibles públicamente".</p> <p>A la versión propuesta: "Los datos son compilados, utilizados y difundidos por el instituto nacional de estadística y las organizaciones internacionales, y están disponibles públicamente para su comparabilidad entre países".</p>	Mantener sin cambios el criterio 3.
Ventajas	Fomenta la disponibilidad pública, la credibilidad y la calidad de la presentación de datos. Evita el envío de múltiples conjuntos de datos diferentes durante la misma ronda de recopilación de datos del UIS.	Status quo.
Contras	Criterios más estrictos que pueden excluir algunas fuentes de datos nacionales que están disponibles públicamente pero no son ampliamente utilizadas por organizaciones internacionales.	<ul style="list-style-type: none"> Los términos "compilados y difundidos" no establecen explícitamente que los datos sean utilizados por organizaciones internacionales, lo que puede debilitar el requisito de credibilidad. El término «o» sugiere que la disponibilidad pública por sí sola es suficiente, permitiendo potencialmente datos que no han sido examinados por el INE y las organizaciones internacionales. Carece de énfasis en la comparabilidad internacional, que es crucial para los indicadores de educación del UIS.
Decisión propuesta		
Documento	<ul style="list-style-type: none"> Improvements to the implementation of UIS hybrid approach to the use of Population data for education indicators (see Annex 2). 	

Enlaces al documento/presentación:

[Improvements to the implementation of UIS hybrid approach to the use of Population data for education indicators \(see Annex 2\).](#)

Voto	
Comentarios	

Cambios en la implementación de la CINE

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Tomar nota de las 17 recomendaciones del Panel de Revisión de la CINE y solicitar al UIS que desarrolle propuestas específicas para implementar cambios en la CINE, incluido el establecimiento de grupos de trabajo para abordar las recomendaciones sobre las definiciones y el alcance de la CINE (#1, #2, #10, #11, #12, y #14) .	Tomar nota de las 17 recomendaciones del Panel de Revisión de la CINE y solicitar al UIS que presente la CINE revisada una vez terminada .
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> Cumple los requisitos de gobernanza de la CINE (Manual 2011, pág. 23). Actualiza la CINE 2011 (CINE-P y CINE-A) y revisa la CINE-F 2013, mejorando la precisión y la pertinencia de las clasificaciones, ya que se mantendrán alineadas con los sistemas educativos en evolución, reducirán la clasificación errónea y aumentarán la comparabilidad internacional de las estadísticas de educación. 	<ul style="list-style-type: none"> Mantiene la flexibilidad al permitir que el UIS y el Panel de Revisión de la CINE finalicen la CINE revisada basándose en el aporte de expertos antes de presentarla para una consideración más amplia. Apoya las revisiones de expertos, manteniendo el proceso técnico dentro del alcance del Panel de Revisión de la CINE y de expertos externos específicos.
Contras	<ul style="list-style-type: none"> Requiere muchos recursos para los países y las partes interesadas. Potencial de presión de una implementación temprana, incluso antes de que los países estén listos o entiendan completamente las implicaciones de los cambios. Puede provocar interrupciones en las series temporales, ya que las clasificaciones actualizadas podrían generar rupturas o inconsistencias en los datos históricos. Complejidad en la gestión de múltiples grupos de trabajo, lo que podría ralentizar el progreso si la coordinación no está bien estructurada. 	<ul style="list-style-type: none"> Carece de mecanismos de seguimiento inmediato (por ejemplo, grupos de trabajo de la EDSC) para supervisar la implementación y la planificación.
Decisión propuesta	Opción 1: Tomar nota de las 17 recomendaciones del Panel de Revisión de la CINE y solicitar al UIS que desarrolle propuestas específicas para implementar cambios en la CINE, incluido el establecimiento de grupos de trabajo para abordar las recomendaciones sobre las definiciones y el alcance de la CINE (#1, #2, #10, #11, #12, y #14) .	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> ISCED Review Panel Recommendations Proposed decision points on ISCED Review Panel Recommendations 	

Enlaces al documento/presentación: [ISCED Review Panel Recommendations](#)
[Proposed decision points on ISCED Review Panel Recommendations](#)

Voto	
Comentarios	

Indicador de política para medir las calificaciones docentes

	Opción 1	Opción 2
Descripción	Solicitar al UIS que proponga un indicador a nivel de política.	No adoptar un indicador a nivel de política sobre los marcos de calificación docente.
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> • Permite la comparabilidad entre países. • Se alinea con la investigación establecida sobre las calificaciones de los docentes. • Refleja elementos del Marco Global de Estándares Profesionales de Enseñanza. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mantiene la metodología existente sin introducir nuevas complejidades. • Evita una carga adicional de recopilación de datos para los países. • Mantiene el foco en mejorar la cobertura y calidad de los datos.
Contras	<ul style="list-style-type: none"> • Requiere recopilación y verificación de datos detallados. • Se basa en marcos de calificación oficiales, que pueden no reflejar siempre las prácticas docentes actuales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de medición de las características políticas de la calificación oficial docente. • Limita la comparabilidad entre países y las perspectivas basadas en políticas.
Decisión propuesta	Opción 1: Solicitar al UIS que proponga un indicador a nivel de política.	
Documento	<ul style="list-style-type: none"> • Proposal on revising SDG 4.c.1 Trained teachers 	

Enlaces al documento/presentación: [Proposal on revising SDG 4.c.1: Trained teachers](#)

Voto	
Comentarios	